Судья: фио гр. дело № 33-39627/23

Гр. дело № 2- 3654/22

УИД 77RS0008-02-2022-007687-52

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

26 сентября 2023 года адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего судьи Клюевой А.И.

судей фио и фио

при помощнике Баринове А.Б.

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фио гражданское дело по апелляционной жалобе Финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг фио на решение Зеленоградского районного суда адрес от 20 декабря 2022 года, которым постановлено:

заявление ООО СК «Сбербанк страхование жизни» об отмене решения Уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций удовлетворить.

Отменить решение Уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций фио от 06.07.2022 г. по обращению Ткаченко Марии Витальевны от 20.06.2022 № У-22-72260.

**УСТАНОВИЛА:**

ООО СК «Сбербанк страхование жизни» обратился в суд с заявлением об отмене решения Финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг, в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций фио от 06.07.2022 г. по обращению Ткаченко М.В. от 20.06.2022 № У-22-72260, в обоснование указывая, что данное решение не соответствует закону, поскольку финансовый уполномоченный не имел права рассматривать заявление Ткаченко М.В., так как ей услуги оказывались ПАО Сбербанк, а не ООО СК «Сбербанк страхование жизни», оплата услуг также производилась ПАО «Сбербанк России», в связи с чем заявитель не имел возможности принять решение о возврате платы за подключение к Программе страхования Ткаченко М.В. ввиду отсутствия поступления от нее в адрес заявителя денежных средств. Кроме того, финансовым уполномоченным неверно установлен размер страховой премии, заявитель не является страхователем по договору с Ткаченко М.В., договор страхования не заключался в целях обеспечения обязательств по кредитному договору.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит представитель Финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг, в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций фио по доверенности фио по доводам апелляционной жалобы.

В силу ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя Финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг, в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций фио по доверенности фио, представителя ООО СК «Сбербанк страхование жизни» по доверенности фио, представителя ПАО Сбербанк по доверенности фио, обсудив неявку иных участников процесса, изучив доводы апелляционной жалобы, возражения на апелляционную жалобу. судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно ст. 196 ГПК РФ, при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Таким образом, обоснованным решение следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Решение суда указанным требованиям закона не отвечает.

Судом при разрешении спора установлено, что 08 июля 2021 года между ПАО Сбербанк и Ткаченко М.В. заключен кредитный договор по продукту Потребительский кредит, по условиям которого Ткаченко М.В. предоставлен кредит в размере сумма под 12,9 % годовых со сроком возврата кредита – по истечении 12 месяцев с даты предоставления Кредита путем внесения 12 ежемесячных аннуитетных платежей.

В этот же день, 08 июля 2021 года Ткаченко М.В. обратилась с заявлением в дополнительный офис ПАО «Сбербанк России» № 9038 на участие в программе добровольного страхования жизни, здоровья заемщика.

Подписав настоящее заявление, Ткаченко М.В. выразила согласие быть застрахованной в ООО СК «Сбербанк страхование жизни» и просила ПАО Сбербанк заключить с ней договор страхования по программе добровольного страхования жизни, здоровья заемщика в соответствии с условиями, изложенными в настоящем заявлении и условиях участия в программе добровольного страхования жизни. Из указанного заявления следует, что Ткаченко М.В. ознакомлена и согласна оплатить сумму платы за участие в Программе страхования в размере сумма

Согласно п. 17 кредитного договора, заключенного между Ткаченко М.В. и ПАО Сбербанк следует, что Ткаченко М.В. просила зачислить сумму кредита на счет № 40817810238151014078.

Из представленной в материалы дела выписки по счету №40817810238151014078 следует, что 08 июля 2021 года Ткаченко М.В. был выдан кредит в размере сумма, а также списана со счета сумма в размере сумма за участие в Программе страхования.

Ткаченко М.В. 08 июля 2021 года была включена в реестр Застрахованных лиц.

30 мая 2018 года между ООО СК «Сбербанк страхование жизни» и ПАО Сбербанк было заключено соглашение об условиях и порядке страхования № ДСЖ-5.

Согласно платежному поручению № 918845 от 09 августа 2021 года ПАО Сбербанк была перечислена страховая премия ООО СК «Сбербанк страхование жизни» по продукту № ДСЖ ЦП СЗ за период 18 июня 2021 года - 17 июля 2021 года в сумме сумма

Согласно п. 3.3 Соглашения об условиях и порядке страхования № ДСЖ-5 от 30 мая 2018 года сторонами Договора страхования являются Страхователь и Страховщик, застрахованное лицо не является стороной Договора страхования.

Из пункта 3.5. Соглашения следует, что Договоры страхования по Программе добровольного страхования жизни заемщиков заключаются в отношении Клиентов ПАО Сбербанк.

Участие в программе страхования может быть прекращено досрочно на основании письменного заявления Ткаченко М.В.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что Банк, предлагая своим клиентам участие в Программе страхования, выступает от собственного имени. Между ПАО Сбербанк и ООО СК «Сбербанк страхование жизни» отсутствует агентский договор, в соответствии с которым Банк вступает в отношениях с потребителями по вопросам подключения потребителей к Программе страхования. В настоящем случае, подключая клиентов к Программе страхования, Банк выступает в качестве страхователя, а не агента.

10 февраля 2022 года Ткаченко М.В. обратилась в ООО СК «Сбербанк страхование жизни», ПАО Сбербанк с заявлением об отказе от договора страхования, в котором просила вернуть часть страховой премии.

 15 февраля 2022 года Ткаченко М.В. обратилась в ООО СК «Сбербанк страхование жизни ПАО Сбербанк с претензией, просила вернуть часть страховой премии в размере сумма

В удовлетворении претензии Ткаченко М.В. было отказано с указанием на то, что в случае подачи заявления об отказе от договора страхования по истечении 14 дней, возврат денежных средств не осуществляется. Кроме того, страховая защита действует также после погашения кредита.

Ткаченко М.В. обратилась в Службу финансового уполномоченного с обращением, просила взыскать страховую премию по договору добровольного страхования жизни заемщика в размере сумма

06 июля 2022 года Уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов фио требования Ткаченко М.В. к ООО СК «Сбербанк страхование жизни» удовлетворены частично, постановлено взыскать с ООО СК «Сбербанк страхование жизни» в пользу Ткаченко М.В. страховую премию в размере сумма

Оценив собранные по делу доказательства, руководствуясь положениями законодательства, регулирующего спорные правоотношения, суд пришел к выводу об отмене решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов, ввиду необоснованности удовлетворения требований Ткаченко М.В.

При этом суд исходил из того, что как следует из материалов дела при заключении между Ткаченко М.В. и ПАО Сбербанк 08 июля 2021 года г.  кредитного договора, одновременно заемщику была оказана банком возмездная услуга по подключению ее к программе коллективного добровольного страхования жизни на основании заявления Ткаченко М.В., за которую она оплатила сумма

В связи с чем суд пришел к выводу, что ООО СК «Сбербанк страхование жизни» не оказывало услугу Ткаченко М.В. по подключению ее к программе коллективного добровольного страхования жизни, как следует из Соглашения об условиях и порядке страхования, плата за подключение к Программе страхования – сумма денежных средств, уплачиваемая Клиентом Банку в случае участия в Программе страхования, и является самостоятельной финансовой услугой.

Таким образом, в рамках программы страхования ООО СК «Сбербанк страхование жизни» не заключает договоры страхования с физическими лицами и не получает от физических лиц какие-либо денежные средства, и не осуществляет их возврат.

ООО СК «Сбербанк страхование жизни» не получало от Ткаченко М.В. денежные средства в размере сумма, Ткаченко М.В. страховую премию ни ПАО Сбербанк, ни ООО СК «Сбербанк страхование жизни» не оплачивала.

Также судом было учтено, что ПАО Сбербанк оплатил ООО СК «Сбербанк страхование жизни» страховую премию за счет собственных денежных средств в общей сумме сумма

При указанных обстоятельствах, поскольку обращение Ткаченко М.В. касается услуг ПАО Сбербанк, суд полагал, что Финансовому уполномоченному следовало отказать Ткаченко М.В. в принятии обращения к рассмотрению по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 19 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»в связи с чем удовлетворил требования ООО СК «Сбербанк страхование жизни» об отмене решения финансового уполномоченного от 06.07.2022 г. по обращению Ткаченко М.В.

Судебная коллегия находит заслуживающими внимание доводы заявителя апелляционной жалобы, что при разрешении спора суд неправильно определил имеющие значение для дела обстоятельства, допустил неверное применение норм материального права.

В силу положений [статьи 934](consultantplus://offline/ref=60D4FEEA43C5005A0D30CE796639655E5D4DBBC4184FF64C82A0C9D9127E027B0205B9C4499580A04845A55C7D2B83876ABDE2AE08DD66853Fi3J) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 310](consultantplus://offline/ref=60D4FEEA43C5005A0D30CE796639655E5A4BB4C51C4DF64C82A0C9D9127E027B0205B9C4499281A5471AA0496C738C8071A3EBB914DF6438i4J) Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно [статье 450.1](consultantplus://offline/ref=60D4FEEA43C5005A0D30CE796639655E5A4BB4C51C4DF64C82A0C9D9127E027B0205B9C4499F84A0471AA0496C738C8071A3EBB914DF6438i4J) указанного Кодекса предоставленное этим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) [(статья 310)](consultantplus://offline/ref=60D4FEEA43C5005A0D30CE796639655E5A4BB4C51C4DF64C82A0C9D9127E027B0205B9C4499281A2471AA0496C738C8071A3EBB914DF6438i4J) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 1).

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2).

Право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) страхования предусмотрено несколькими правовыми актами. В зависимости от оснований такого отказа наступают разные правовые последствия.

Так, на основании [статьи 32](consultantplus://offline/ref=60D4FEEA43C5005A0D30CE796639655E5A49BFC6134EF64C82A0C9D9127E027B0205B9C4499784A34B45A55C7D2B83876ABDE2AE08DD66853Fi3J) Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Досрочное прекращение договора страхования, то есть фактический отказ от исполнения такого договора, может быть также произведено в соответствии со [статьей 958](consultantplus://offline/ref=60D4FEEA43C5005A0D30CE796639655E5D4DBBC4184FF64C82A0C9D9127E027B0205B9C4499581A34D45A55C7D2B83876ABDE2AE08DD66853Fi3J) Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 958](consultantplus://offline/ref=60D4FEEA43C5005A0D30CE796639655E5D4DBBC4184FF64C82A0C9D9127E027B0205B9C4499581A34E45A55C7D2B83876ABDE2AE08DD66853Fi3J) Гражданского кодекса Российской Федерации договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала, и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. К таким обстоятельствам, в частности, относятся: гибель застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая; прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью.

При досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в пункте 1 приведенной статьи, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование [(абзац 1 пункта 3 этой же статьи)](consultantplus://offline/ref=60D4FEEA43C5005A0D30CE796639655E5D4DBBC4184FF64C82A0C9D9127E027B0205B9C4499581A34A45A55C7D2B83876ABDE2AE08DD66853Fi3J).

В соответствии с Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=A9D1023BF1832C9C9A4AEFCA02713593A890E29E598B0AD7064B24AEC4B7E25D587E8638A100222978C3E261CDrFU8Q) от 27 декабря 2019 г. N 483-ФЗ в [статью 7](consultantplus://offline/ref=A9D1023BF1832C9C9A4AEFCA02713593AF90E79155850AD7064B24AEC4B7E25D4A7EDE34A3023D2A7CD6B4308BAEA914922B05B22859ADE8r8U9Q) Федерального закона от 21 декабря 2013 г. N 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» внесены изменения, вступившие в силу с 1 сентября 2020 г., направленные в том числе на обеспечение возможности возврата заемщику - физическому лицу части уплаченной им страховой премии при досрочном отказе от договора страхования в связи с досрочным исполнением обязательств по договору потребительского кредита (займа).

Согласно [части 2 статьи 7](consultantplus://offline/ref=A9D1023BF1832C9C9A4AEFCA02713593AF90E79155850AD7064B24AEC4B7E25D4A7EDE34A000377C2999B56CCDF9BA17902B06B234r5U8Q) Федерального закона N 353-ФЗ, если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в таком заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

В силу [части 2.4 статьи 7](consultantplus://offline/ref=A9D1023BF1832C9C9A4AEFCA02713593AF90E79155850AD7064B24AEC4B7E25D4A7EDE34A200377C2999B56CCDF9BA17902B06B234r5U8Q) Федерального закона N 353-ФЗ, договор страхования считается заключенным в целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), если в зависимости от заключения заемщиком такого договора страхования кредитором предлагаются разные условия договора потребительского кредита (займа), в том числе в части срока возврата потребительского кредита (займа) и (или) полной стоимости потребительского кредита (займа), в части процентной ставки и иных платежей, включаемых в расчет полной стоимости потребительского кредита (займа), либо если выгодоприобретателем по договору страхования является кредитор, получающий страховую выплату в случае невозможности исполнения заемщиком обязательств по договору потребительского кредита (займа), и страховая сумма по договору страхования подлежит пересчету соразмерно задолженности по договору потребительского кредита (займа).

В соответствии с [частью 12 статьи 11](consultantplus://offline/ref=A9D1023BF1832C9C9A4AEFCA02713593AF90E79155850AD7064B24AEC4B7E25D4A7EDE34A20A377C2999B56CCDF9BA17902B06B234r5U8Q) Федерального закона от 21 декабря 2013 г. N 353-ФЗ (в той же редакции) в случае полного досрочного исполнения заемщиком, являющимся страхователем по договору добровольного страхования, заключенному в целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), обязательств по такому договору потребительского кредита (займа), страховщик на основании заявления заемщика обязан возвратить заемщику страховую премию за вычетом части страховой премии, исчисляемой пропорционально времени, в течение которого действовало страхование, в срок, не превышающий семи рабочих дней со дня получения заявления заемщика. Указанное положение применяется только при отсутствии событий, имеющих признаки страхового случая.

Отменяя решение финансового уполномоченного фио, принятое по обращению Ткаченко М.В., суд исходил из того, что договор страхования заключен исключительно между ООО СК «Сбербанк страхование жизни» и ПАО Сбербанк, а потому получателем страховых услуг и страхователем является именно Банк, который за получение страховых услуг уплатил страховой компании страховую премию за счет собственных средств.

Между тем, судом первой инстанции не учтено следующее.

Согласно материалам дела, между ООО СК «Сбербанк страхование жизни» и ПАО Сбербанк заключено соглашение об условиях и порядке страхования ДСЖ-5 от 30.05.2018 г.

В соответствии с пунктом 3.1. соглашения от 30.05.2018, объектами страхования являются имущественные интересы, связанные с наступлением в жизни застрахованных лиц событий, предусмотренных договором страхования из числа указанных в пункте 4.6. соглашения, а также с их смертью.

Согласно разделу 1 соглашения от 30.05.2018, страховщиком является ООО СК «Сбербанк страхование жизни», страхователем - ПАО Сбербанк, выгодоприобретателем - лицо, в пользу которого заключен договор страхования, и которое обладает правом на получение страховой выплаты.

В соответствии с пунктом 3.4 соглашения, договор считается заключенным в пользу каждого застрахованного лица в части, относящейся к нему, если в Договоре не названо в качестве выгодоприобретателя другое лицо.

Согласно пункту 3.6 соглашения, договоры страхования заключаются по Программам добровольного страхования жизни заемщиком в отношении клиентов ПАО Сбербанк.

Пунктом 5.3 соглашения предусмотрено, что подключение клиента к соответствующей программе страхования осуществляется на основании заявления физического лица по форме согласно Приложениям N 9, N 10, N 11, N 13, N 14.

Согласно пункту 6.1. соглашения, размер страховой премии устанавливается в отношении каждого застрахованного лица отдельно на весь срок действия в отношении него договора страхования. При этом, для расчета страховой премии используются условия страхования, устанавливаемые в отношении конкретного застрахованного лица.

08 июля 2021 года между ПАО Сбербанк и Ткаченко М.В. заключен кредитный договор.

08 июля 2021 года Ткаченко М.В. подписано заявление на участие в программе добровольного страхования жизни, здоровья заемщика.

Плата за подключение к программе страхования в размере сумма была списана ПАО Сбербанк именно со счета Ткаченко М.В.

Финансовым уполномоченным установлено, что плата за подключение к договору страхования состоит из страховой премии в сумме сумма и вознаграждения ПАО Сбербанк в сумме сумма.

Также установлено, что факт перечисления из ПАО Сбербанк страховой премии в сумме сумма в адрес страховщика ООО СК «Сбербанк страхование жизни» последним не оспаривался.

На основании п. 4.1. Условий участия в программе страхования участие физического лица в Программе страхования может быть прекращено досрочно на основании его письменного заявления.

Проанализировав указанные обстоятельства, а также условия договора добровольного страхования жизни и здоровья, финансовый уполномоченный пришел к выводу, что фактическое бремя расходов по страхованию несет сам потребитель, в отношении которого договор страхования заключается только при условии внесения потребителем соответствующей платы, следовательно, он сам и является страхователем по договору страхования его жизни и здоровья.

Согласно [п. 1 ст. 2](consultantplus://offline/ref=60D4FEEA43C5005A0D30CE796639655E5A4BBFC11943F64C82A0C9D9127E027B0205B9C4499CD4F0081BFC0F3C608E8C71A1E2A531i5J) Закона РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее - Закон о страховом деле) страхование - отношения по защите интересов физических и юридических лиц при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 934](consultantplus://offline/ref=60D4FEEA43C5005A0D30CE796639655E5D4DBBC4184FF64C82A0C9D9127E027B0205B9C4499580A04945A55C7D2B83876ABDE2AE08DD66853Fi3J) Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Применительно к рассматриваемой ситуации, делая вывод о том, что страхователем по договору добровольного страхования жизни и здоровья Ткаченко М.В. является ПАО Сбербанк со ссылкой на то, что он именуется таковым в тексте соглашения от 30.05.2018г., заключенного между Банком и Страховщиком, суд не принял во внимание указанные нормы и не опроверг выводы финансового уполномоченного о том, что фактически по данному договору страховую премию в сумме сумма уплатил Страховщику не Банк, а сам потребитель Ткаченко М.В., а также то, что договор страхования был заключен Страховщиком в отношении Ткаченко М.В. только после осуществления потребителем оплаты страховой премии.

Таким образом, вследствие присоединения к программе страхования с внесением заемщиком Ткаченко М.В. соответствующей платы застрахованным является имущественный интерес заемщика, а следовательно, страхователем по данному договору является сам заемщик.

Изложенная правовая позиция содержится в [пункте 5](consultantplus://offline/ref=60D4FEEA43C5005A0D30CE796639655E5D48BAC61B42F64C82A0C9D9127E027B0205B9C4499780A54C45A55C7D2B83876ABDE2AE08DD66853Fi3J) Обзора практики рассмотрения судами споров, возникающих из отношений по добровольному личному страхованию, связанному с предоставлением потребительского кредита, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 05.06.2019.

Фактически оплата добровольного страхования жизни заемщика в пользу ООО СК «Сбербанк страхование жизни» произведена из части полученных Ткаченко М.В. по потребительскому кредиту от ПАО Сбербанк денежных средств.

Таким образом, включенная в полную стоимость потребительского кредита страховая премия заложена Индивидуальными условиями кредитования и фактически оплачена из полученных по потребительскому кредиту денежных средств.

Кроме того, согласно заявлению на страхование, в качестве выгодоприобретателя в размере непогашенной на дату страхового случая задолженности выступает именно ПАО Сбербанк. До полного погашения задолженности по кредитному договору основным выгодоприобретателем по заключенному договору страхования является ПАО Сбербанк, а не заемщик. Изменить предполагаемые условия присоединения к программе, в части выбора выгодоприобретателя, невозможно, как и определить, будет ли увеличена сумма предоставляемого кредита на объеме страховой премии или страховая премия будет удержана из запрашиваемой по потребительскому кредиту суммы невозможно.

Соответственно, вопреки доводам ООО СК «Сбербанк страхование жизни» договор был заключен в целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по кредитному договору.

При таких обстоятельствах, выводы суда об отсутствии оснований для взыскания с ООО СК «Сбербанк страхование жизни» в пользу Ткаченко М.В. части уплаченной ею страховой премии и о необходимости отмены обжалуемого решения финансового уполномоченного нельзя признать законными и обоснованными, поэтому решение суда подлежит отмене по [п. 1](consultantplus://offline/ref=60582EEDF6B2F1D367915F4D772CA4943E29FF22435B124C69500B442337983C4D2D7DB3728413305A3DCE86A22F52844559E4BED7KDsFM), [4 ч. 1 ст. 330](consultantplus://offline/ref=60582EEDF6B2F1D367915F4D772CA4943E29FF22435B124C69500B442337983C4D2D7DB3728B13305A3DCE86A22F52844559E4BED7KDsFM) ГПК РФ с вынесением нового решения по ст. 328 ГПК РФ об отказе в удовлетворении заявленных требований ООО СК «Сбербанк страхование жизни».

Руководствуясь ст.ст.328- 330 ГПК РФ судебная коллегия,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Зеленоградского районного суда адрес от 20 декабря 2022 года отменить.

Постановить новое решение.

В удовлетворении требований ООО СК «Сбербанк страхование жизни» об отмене решения Уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций фио от 06.07.2022 г. по обращению Ткаченко М.В. – отказать.

**Председательствующий**

**Судьи**